ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL



DOSAR NR. 2222/2/2020

SETINŢA CIVILĂ NR.89
Şedinţa publică din data de 02.02.2021
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: BIANCA LAURA PATRAŞ
GREFIER: FĂNELA DUMITRACHE

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulate de ***reclamantul*** **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu ***pârâtul*** **OPREA PETRU,** având ca obiect *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii"*.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează împrejurarea că reclamantul a depus la dosar o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă, după care,

Curtea constată că este competentă general, material şi teritorial să soluţioneze cauza dedusă judecăţii şi încuviinţează pentru ambele părţi proba cu înscrisuri.

Având în vedere împrejurarea că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, Curtea reţine dosarul în pronunţare.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de faţă, reţine următoarele:

Prin ***cererea*** înregistrată la Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal, la data de 21.05.2020, sub nr.2222/2/2020, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii , în contradictoriu cu pârâtul Oprea Petru, a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunţa, în baza documentelor existente la dosar, la această dată, să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Oprea Petru, născut la 21.06.1959 în Tusa, com. Sâg, jud. Sălaj, fiul lui Vaier şi Floare, domiciliat în localitatea Tusa ...... judeţul Sălaj.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat următoarele:

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/1465/26.09.2019, domnul Oprea Petru figurează în calitate de informator, cu numele conspirativ "BERINDE" (dosar personal nr. 4142 - conform notei de constatare), în dosarul nr. I 260327 - titular C.P., perioada 1983.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum apartenenţa şi activităţile desfăşurate în cadrul unor culte religioase.

Analizând informaţiile furnizate de către pârât, apreciază că acestea vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice), şi a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei (art. 30 din Constituţia României din 1965 şi art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În concluzie, solicită să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Oprea Petru, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2



lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, cu modificările şi completările ulterioare, a materialelor reţinute în nota de constatare nr. Dl/1/1465/26.09.2019.

Potrivit acestui text legal pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

I. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se reţine, astfel următoarele note informative prin care, pârâtul informa Securitatea în legătură cu apartenenţa şi activităţile desfăşurate în cadrul unor culte religioase, şi anume:

- Notă informativă, 22.03.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ "BERINDE':

"Cu privire la B.F. din satul Tusa, care face parte din secta <Martorii lui Iehova>, vă informez că în repetate rânduri am văzut-o mergând mereu la Ţ.G. care este tot iehovist şi am văzut-o, de asemenea, mergând la Calea Lată şi Ciucea. De asemenea, vă mai informez că are legături cu numiţii CP şi T. T. din Sîg care, de asemenea, fac parte din secta Martorii lui Iehova; nu cunosc ca aceasta să aibă vreo funcţie în cadrul sectei.", (dosar nr. I 260327, f. 52);

-Notă informativă, 26.05.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ „BERINDE"

"Vă informez că în cursul lunii mai l-am văzut pe numitul Ţ.G. mergând cu C.P. în maşina căruia se aflau mai multe persoane şi au mers pe Valea Boului unde au făcut adunare. Vă informez că tot în acea zi pe vale a mers şi T.F. cu soţul ei, pe o mobră, tot pe vale.", (dosar nr. I 260327, f. 55);

În ceea ce priveşte, apartenenţa şi activităţile desfăşurate în cadrul unor culte religioase, învederează că Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a arătat, în jurisprudenţa sa în această materie, că informaţiile referitoare la apartenenţa unei persoane la o grupare religioasă, în condiţiile în care „ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noţiunea de religie" (Decizia nr. 1477/11.03.2011), reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, iar denunţarea acestei apartenenţe îndreptăţeşte reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii. În acest sens, face referire şi la Decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. 324/21.01.2011.

Astfel, consideră că denunţarea apartenenţei la grupări religioase neagreate de regimul comunist nu poate fi calificată altfel decât ca denunţarea unei atitudini potrivnice regimului comunist.

Este cunoscut faptul că regimul comunist încerca să descurajeze şi să limiteze prin toate mijloacele practicarea religiei. Principalele victime ale acestei politici erau cultele minoritare (neagreate de regim), chiar şi cele care se bucurau de o recunoaştere oficială. Aceste culte nu îşi puteau promova nestingherit mesajele.

Persoanele care înainte de 1990 aderau la grupări religioase neagreate de regimul comunist îşi asumau riscuri importante. Pe lângă permanenta supraveghere din partea autorităţilor represive şi dincolo de piedicile puse în calea practicării religiei, aderenţilor acestor grupări le era îngrădit accesul la anumite funcţii sau nu li se permitea exercitarea anumitor profesii. Persoanele despre care autorităţile aflau (sau în legătură cu care existau indicii) că fac parte din aceste grupări erau marginalizate în societate.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate cu solicitudine de către pârât, ofiţerul de legătură din cadrul Securităţii a dispus următoarele:

- Sarcini: „să ne informeze despre comentariile şi discuţiile pe care le face numitul P.Ş. din satul Tuşa; de persoane străine, cine sunt aceste persoane şi de unde; să stabilească şi să ne informeze dacă acesta poartă corespondenţe cu cetăţeni din altă localitate." (dosar nr. I 260327, f. 52-52v);

- Sarcini: „să stabilească când mai au loc adunări pe Valea Tuşei, persoanele ce fac parte din secta Martorii lui Iehova; să ne stabilească cu ce se deplasează la aceste adunări, cine mai participă, pe ce trasee se deplasează."(dosar nr. I 260327, f. 55).



În legătură cu această primă condiţie, se observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului' doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

II. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care acesta urma să le denunţe.

Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţiile denunţate, rezultă că acesta nu a menajat interesele persoanelor denunţate, nu a avut o atitudine precaută şi nici de protejare a celor denunţaţi.

Prin urmare, nesocotind interesele celor denunţaţi, pârâtul a vizat îngrădirea drepturilor privind viaţa privată şi libertatea conştiinţei şi a religiei, atât timp cât a acceptat că persoanele denunţate puteau să facă obiectul unor investigaţii suplimentare ale Securităţii, ca rezultat al denunţurilor sale.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizatei asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată şi a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

în concluzie, informaţiile furnizate de pârâtul Oprea Petru au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată (art.17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice) şi a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei (art. 30 din Constituţia României din 1965, art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În acest context, învederează instanţei faptul că legiuitorul nu cere existenţa unei pluralităţi de informări adresate Securităţii, care să îndeplinească standardele definiţiei legale, fiind suficient şi un singur astfel de caz, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.



Pârâta Oprea Petru a formulat ***întâmpinare*** solicitând respingerea acţiunii ca neîntemeiată, arătând în esenţă că a acceptat să dea cele două note informative pentru a-şi proteja propria persoană ,dar şi familia.Mai arată că nu s-a făcut dovada că cele două persoane vizate ar fi fost urmărite sau ca ar fi suportat consecinţe grave.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:

Curtea reţine că pentru perioada anului 1983 ,pârâtul figurează în dosarul personal din arhiva CNSAS cu numele conspirativ „BERINDE".

Potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, colaborator al Securităţii este acea persoană care îndeplineşte în mod cumulativ următoarele condiţii:

- a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist;
- informaţiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor fundamentale ale omului.

Curtea reţine următoarele note informative din dosarul având cota la CNSAS I 0260327 ca fiind relevante sub aspectul stabilirii calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii:

-Nota informativă din 22.03.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ "BERINDE':

"Cu privire la B.F. din satul Tusa, care face parte din secta <Martorii lui Iehova>, vă informez că în repetate rânduri am văzut-o mergând mereu la Ţ.G. care este tot iehovist şi am văzut-o, de asemenea, mergând la Calea Lată şi Ciucea. De asemenea, vă mai informez că are legături cu numiţii CP şi T. T. din Sîg care, de asemenea, fac parte din secta Martorii lui Iehova; nu cunosc ca aceasta să aibă vreo funcţie în cadrul sectei."(Fila 11)

-Nota informativă din 26.05.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ „BERINDE":

"Vă informez că în cursul lunii mai l-am văzut pe numitul Ţ.G. mergând cu C.P. în maşina căruia se aflau mai multe persoane şi au mers pe Valea Boului unde au făcut adunare. Vă informez că tot în acea zi pe vale a mers şi T.F. cu soţul ei, pe o mobră, tot pe vale.",(Fila 11)

Curtea constată că notele informative furnizate de pârât denunţau activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind cunoscut că regimul comunist era ostil oricăror forme de practicare a religiei , doctrina acestuia fiind una ateistă ,iar scoaterea cetăţenilor de sub influenţa religiei era urmărită tocmai pentru controlarea mai facilă a populaţiei. Simpla apartenenţă la un cult religios, fie el şi recunoscut de stat, putea constitui în sine un motiv pentru urmărirea şi persecutarea unei persoane .

Având în vedere cele menţionate Curtea apreciază că au fost încălcate dreptul la viaţă privata prevăzut de art.17 din Pactul International privind Drepturile Civile si Politice şi libertatea religioasă ,prevăzut de art.18 din Pactul International privind Drepturile Civile si Politice.

Apărarea pârâtului potrivit căreia a fost constrâns de către Securitate sa furnizeze informaţii, nu poate fi primită pentru următoarele considerente:

Potrivit dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, „Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar."

Pârâtul nu a justificat incidenţa situaţiei de excepţie, nefiind măcar în măsură a indica ,fie şi sumar ,care era riscul la care ar fi fost expus dacă nu ar fi dat curs solicitărilor de a furniza informaţii .În realitate , acesta a acceptat practic potenţialul nociv al delaţiunilor sale

pentru „protejarea” sa şi a familiei sale , împrejurare ce nu este de natura a nega calitatea acestuia de colaborator .

Faţă de toate aceste considerente,constatând îndeplinite condiţiile prev. de art.2 lit.b din OUG 24/2008,instanta, văzând şi dispozitiile art.11 din acelasi act normativ, va admite acţiunea şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de ***reclamantul*** **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu ***pârâtul*** **OPREA PETRU,** cu domiciliul în localitatea Tusa ...... judeţ Sălaj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de exercitare a căii de atac urmând a fi depusă la Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a IX-a contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată azi, 02.02.2021, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

PREŞEDINTE	GREFIER
Bianca Laura Patraş	Fănela Dumitrache



Red. B.L.P./4ex.

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanţe Nr. 2222/2/2020
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

